

frontiers

Misurare per finanziare

Dati della ricerca, sostenibilità dei finanziamenti e competitività strategica: scenari e monitoraggio della scienza aperta verso FP10

Eleonora Colangelo · Policy Lead, Frontiers · GenOA Week 2026, Genova



Dopo i costi di pubblicazione: cosa non stiamo misurando?

LA TESI

Con FP10 l'apertura diventa modulabile: ciò che non è misurato non sarà finanziato; ciò che non è finanziato non sarà fatto. A cominciare dalla cura dei dati.

1 · PERCHÉ ORA

Il Policy Radar: FP10 e gli altri quattro dossier trasformano l'apertura in una variabile di policy.

2 · COSA NON VEDIAMO

I monitor contano l'articolo e il suo costo. Non il dato, non chi lo cura.

3 · COSA CHIEDERE

Due livelli di scenari (mercato e dati) e cinque leve concrete per il testo di FP10.

FP10 rende l’apertura una variabile di policy, suscettibile di misurazione

Contesto: Competitiveness Compass e autonomia strategica; €175 mld proposti dalla Commissione per il 2028-2034. L’apertura entra nel linguaggio della competitività.

RESTA FERMO

TESTO GIURIDICO

- Open access a tutte le pubblicazioni peer-reviewed (art. 32).
- Dati e altri risultati: “as open as possible, as closed as necessary”.

MODIFICABILE

TESTO GIURIDICO

- Gli obblighi di valorizzazione e disseminazione possono essere adattati nel *work programme*, nel bando o nel *grant agreement*.
- Motivo ammesso: considerazioni di policy, inclusa la sicurezza economica (cons. 28).

NE SEGUE

NOSTRA LETTURA

- Se l’apertura si decide bando per bando, bisogna sapere cosa si apre, a quale costo, con quali eccezioni.
- Chi verifica? Con quali indicatori?

Fonte: Commissione europea, proposta FP10 (Horizon Europe 2028-2034), COM(2025) 543 final, 16.7.2025: art. 32 e considerando 28; EPRS, Horizon Europe 2028-2034 (briefing). Competitiveness Compass: COM(2025) 30. Terza colonna: nostra lettura.

Policy Pulse Opening & Strategic Telemetry

LASER [P] CUES [N]

77% EU-27
OPEN ACCESS SHARE
EU-27 Output (2024)
Dimensions: 64.3% in Paid OA, 12.7% Diamond.

€168B HEITOR
FP10 STANDALONE TARGET
Horizon 2028–2034
Heitor recommendation (up to €220B) vs Fund.

€800B ANNUAL
THE DRAGHI IMPERATIVE
EU Innovation Gap
Required investment gap to avoid tech flight.

68% USA
NELSON MEMO DEADLINE
US Public Access
Zero-embargo mandate by Dec 2025.

GLOBAL GEOPOLITICAL CONTEXT

Continental Comparison: How Europe Measures Against Global Powers

CLICK TO INSPECT CONTINENT

EUROPE (EU-27) FOCUS
OA Adoption: 77.0%
Balancing open science mandates with FP10 competitiveness, AI Act compliance, and Diamond OA equity.

UNITED STATES OSTP
Zero-Embargo: 68.0%
Nelson Memo zero-embargo deadline. Big Tech dominance over GenAI training data versus commercial publisher lawsuits.

CHINA MOST / CAS
Domestic Retention: 54.0%
"Break the worship of SCI" reform. Shifting papers into domestic Chinese journals; strict scientific data export laws.

AUSTRALIA ARC
Consortium Model: 71.0%
Chief Scientist proposal for a single centralized national OA procurement deal. Pushback against author-facing APC barriers.

GLOBAL SOUTH DIAMOND
Diamond Ecosystem: 82.0%
Defending indigenous Diamond OA models (SciELO, Redalyc) against commercial APC displacement; pan-African facilities.

EUROPE FOCUS

Europe's Strategic Crossroads: Balancing Openness and Autonomy

IMPACT ON PUBLISHERS: HIGH

PRIMARY REGULATORY LEVER
FP10 (€167.9B) + EU AI Act (GPAI)

CROSS-BORDER DATA FRICTION
Article 4 TDM Opt-Out vs Open Science

MARKET TRANSITION RATE
77.0% OA (Paid OA dominating at 64.3%)

EUROPE'S 5 POLICY THREADS

Legislative Debates Impacting Scholarly Publishing

Interactive Node Architecture

THREAD 01
FP10 & MFF Budget
€167.9B Heitor target. Fight to prevent Horizon from dissolving into the Competitiveness Fund.
Friction: Dual-Use Taboo

THREAD 02
AI Act & Digital Omnibus
GPAI transparency summaries on copyrighted training data; DFG publication ethics rules.
Friction: AI Training Rights

THREAD 03
CDSM Review & TDM
Article 3 (scientific TDM) vs Article 4 (commercial opt-outs). Secondary Publishing Rights push.
Friction: Deposit Mandate

THREAD 04
EOSC & Diamond OA
Council Conclusions on equitable OA. CoARA reform removing JIF impact factors from hiring.
Friction: Fee-Free Funding

THREAD 05
The 28th Regime ("EU Inc.")
Single European corporate statute to keep scientific data, IP, and platform startups in Europe.
Friction: Sovereign Data

Cinque dossier a decidere come si finanzierà e governerà la conoscenza

DOSSIER	STATO AL 27 OTTOBRE 2026	ATTRITO
01 · FP10 e QFP	Proposta CE €175 mld (2028-2034). Consiglio: approccio generale parziale, 25 giu 2026. Parlamento: posizione ancora aperta. Tagli della Presidenza irlandese (ottobre 2026).	*Dual use*; Horizon assorbito dal Fondo competitività (€234 mld)
02 · AI Act e Omnibus IA	Obblighi GPAI dal 2 ago 2025. Accordo di trilogo sull'Omnibus IA il 7 mag 2026; regole ad alto rischio al 2 dic 2027.	Diritti di training IA
03 · Copyright e TDM	Art. 3 (ricerca) contro art. 4 (opt-out). Relazione Voss adottata; spinta sui diritti di pubblicazione secondaria.	Obbligo di deposito
04 · EOSC e Diamond OA	Conclusioni del Consiglio 2023; CoARA; ERA Act atteso nel 2026 (EU-11 del rapporto CE).	Quali fondi per gli autori e le istituzioni?
05 · 28° regime (EU Inc.)	Proposta CE 18 mar 2026, COM(2026)0321; relatore René Repasi.	Mercato unico e sovranità dei dati

Fonti: Commissione, COM(2025) 543; Legislative Train e EPRS del Parlamento europeo; Consiglio; relazione Voss A10-0019/2026; COM(2026)0321; direttiva (UE) 2019/790; Reg. (UE) 2024/1689. Stato al 27 ott. 2026 secondo il file APE2027_policy_sources.xlsx. "Attrito" = nostra lettura. Omnibus IA (accordo 7 mag 2026) ≠ Omnibus sui dati (19 nov 2025, in iter), che abrogherebbe Direttiva Open Data e DGA.

Indicatori di sintesi (verificati)

65% OA UE-27, 2024 (provv.)

74,8% nel 2023; OA a pagamento 61% nel 2024

€175 mld FP10, proposta CE

Horizon Europe 2028-2034.

fino a €220 mld FP10, raccomandazione Heitor ancor prima di Draghi

+26% sulla proposta (calcolo soggettivo)

€750–800 mld Fabbisogno annuo (Draghi)

Investimenti aggiuntivi, rapporto 2024; cifra non riaperta.

31 dic 2025 Memo Nelson: termine

Accesso senza embargo per le agenzie USA; termine scaduto. Nuove indicazioni OMB in fase di discussione (amministrazione Trump).

€158 mld FP10, Presidenza irlandese (10 ottobre 2026)

–€16,8 mld (–9,6%) rispetto alla proposta CE, €9,7 mld (circa –5,8%) rispetto alla Presidenza cipriota.

Fonti: Dimensions, estrazione Frontiers del 27 ott. 2026; Commissione COM(2025) 543; Legislative Train del PE; rapporto Heitor (2024); rapporto Draghi (2024, cifra non riaperta); OSTP, memo Nelson (2022).

Menu

news tank academic

Members area

Home // Horizon Europe: Experts reaffirm €220bn proposal as Irish Presidency cuts budget by 9.6%

Horizon Europe: Experts reaffirm €220bn proposal as Irish Presidency cuts budget by 9.6%

news tank academic Brussels - News #457036 - Published on 14/10/26 at 11:29

A group of experts that evaluated Horizon Europe has issued a "wake-up call for Europe", arguing that their original proposal of €220 billion for the R&I framework programme was "well researched, evidenced and argued and still stands".



Manuel Heitor - © D.R.

EU budget battle intensifies as Parliament rejects Irish Presidency draft

Monday, 12 October 2026

By The Brussels Times Newsroom



RTÉ 100 News Sport Entertainment Business Lifestyle Culture Gaeilge | Player Liste

News ▸ Politics Regional Ireland Middle East Climate Nuacht World Programmes

Irish EU budget faces growing criticism

Updated / Monday, 12 Oct 2026 16:52



Irish Presidency's proposed cut to Horizon Europe budget fails to win support

news tank academic Brussels - News #456772 - Published on 12/10/26 at 13:48

The proposed cuts of almost 10% to the Horizon Europe budget for 2028-2034 by the Irish Presidency of the Council are failing to win anyone over.



Christian Ehler and René Repasi - © D.R.

Il calendario: il perimetro dell'apertura da decidersi qui al 2028

2025		2026			2027	2028
16 lug 2025	**2 ago 2025**	**18 mar 2026**	**7 mag 2026**	**25 giu 2026**	**2 dic 2027**	**1 gen 2028**
Proposta FP10	Obblighi GPAI (AI Act)	Proposta EU Inc.	Omnibus IA: accordo di trilogo	Consiglio: approccio parziale FP10	Regole IA ad alto rischio (modificate)	Avvio di FP10

ANCORA APERTI

Posizione del Parlamento su FP10 e cifre del QFP · proposta ERA Act · revisione della direttiva sul copyright (CDSM) / consultazione pubblica ora aperta

Fonti: Commissione, Consiglio, Parlamento (Legislative Train); file APE2027_policy_sources.xlsx, stato al 27 ott. 2026. Ancora aperti: la data della plenaria su EU Inc. differisce tra le fonti e non è citata.

Fuori dall'Europa: leve, attriti e stato di verifica

AREA	LEVA	ATTRITO
Europa	FP10 e AI Act (modelli di uso generale); Consiglio 2023: OA immediato come norma.	Opt-out TDM (art. 4) contro 'scienza aperta'.
Stati Uniti	Memo Nelson (OSTP): accesso senza embargo, attuazione delle agenzie entro la fine del 2025.	Fair use e cause sull'addestramento GenAI; dominio delle Big Tech sui dati. *Superintelligence* e *Gold Standard Science* (Kratsios)
Cina	Riforma "Break the worship of SCI"; Excellence Action Plan fase II (13 cluster di riviste, 45 mln RMB l'anno).	Leggi rigide sull'export dei dati scientifici.
Australia	Open Access Policy ARC 2026.1 (dal 1° lug 2026); proposta del Chief Scientist di un modello nazionale unico; accordi CAUL.	Licenze collettive nazionali contro APC a carico degli autori.
Sud globale	Hub regionali UNESCO e TWAS; modelli Diamond (SciELO, Redalyc); strutture panafricane.	Convivenza ibrida del Gold e Diamond OA; grande enfasi sulla diplomazia scientifica.

Appendice · Mappa degli attori: genesi dell'attrito

ATTORE	POSIZIONE
Parlamento europeo (ITRE)	Bilancio dedicato alla ricerca; libera circolazione della conoscenza ("quinta libertà").
Enti di ricerca e finanziatori (es. DFG, RfII)	Trasparenza dei costi; controllo pubblico dei dati; sostegno a Diamond.
EOSC e infrastrutture	Federazione interoperabile; sostenibilità oltre il 2027 (rapporto CE, EU-6).
Legislatore sul 28° regime	Sovranità dei dati dentro un quadro societario europeo.
Editori commerciali	Divario sempre piu' tangibile tra 'OA puri' e *subscription-based*

frontiers





1 · PUBBLICARE

VISIBILE · RAPPORTO CE

- Svezia: ca. €67m (2024), 56% da accordi trasformativi.
- Germania: ca. €74m (2023, costi ammissibili DFG).
- NWO/ZonMw: ca. €10,9m per 3.584 articoli ≈ €3.041 ciascuno (calcolo nostro).

2 · CURARE I DATI

MARGINALE · RAPPORTO CE

- Stewardship, repository, curatela e ambienti sicuri richiedono fondi stabili.
- I modelli di finanziamento di lungo periodo restano “poco sviluppati” (p. 59).
- Nessuna cifra comparabile da citare.

3 · DIPENDERE

SISTEMICO · TESI DELL’INTERVENTO

- Discovery, indicizzazione e calcolo controllati fuori dall’UE.
- Estrazione massiva di dati scientifici per addestrare modelli di IA proprietari.

Il costo della conoscenza ha tre livelli. Ne misuriamo uno.

Il costo dei dati è anzitutto lavoro qualificato: *data steward*, bibliotecari, curatori.

Fonte livello 1 e 2: Commissione europea, DG RTD, Open Access policies in EU Member States and beyond, ago. 2026, doi:10.2777/8921907, pp. 29, 59. €/articolo: calcolo nostro (10,9m / 3.584); basi e anni diversi, non confrontabili tra paesi. Livello 3: tesi dell’intervento.

frontiers

zenodo

Search records...

Communities My dashboard

Log in Sign up

Scheduled maintenance: On Tuesday, November 3rd, Zenodo will be unavailable between 08:00 and 08:15 UTC for an infrastructure upgrade.

Open Science Monitoring Initiative

Published June 26, 2026 | Version v1

Dataset Open

Open Science Monitoring Initiatives Dataset v01

OSMI Working Group 2: Understanding the open science monitoring landscape; Szybisty, Tereza (Editor)[1, 2, 3]; Yahia Mohamed Elkheir, Lamis (Editor)[4, 5, 6]

Show affiliations

Contributors

Data collector (33):

Abdel-Massih, Roula[1, 2]; Aguilera, Raúl[3]; Binchy, Aaron[4]; Bobrov, Evgeny[5]; Bachaud, Louis; Bracco, Laetitia[6]; Colín-Arce, Alan[7]; Cragg, Jacquelyn[8]; Dimitropoulos, Harry[9]; Duerinckx, Annelies[10]

et al. Show all 33 contributors

This dataset contains a community-curated inventory of Open Science monitoring initiatives compiled by Working Group 2 (WG2) of the Open Science Monitoring Initiative (OSMI). The dataset aims to provide a structured overview of initiatives that monitor and evaluate the implementation, uptake, and impact of Open Science across different geographical regions, disciplines, and organisational contexts.

The **Open Science monitoring initiative,** following the OSMI definition, is defined as an initiative that:

- Publicly and regularly monitors and evaluates trends or impacts related to open science policies, mechanisms, interventions, and/or incentives;
- May use quantitative, qualitative, or mixed-methods approaches;
- Monitors the degree of openness of scientific processes and outputs such as publications, software, or research data, and ideally also covers other pillars of Open Science (e.g. citizen science, economic or societal impact), across multiple stages of the research cycle.

The first version of this dataset was created collaboratively by members of OSMI Working Group 2, who identified, consolidated, and described Open Science monitoring initiatives based on their expertise and knowledge of the global landscape. Following this initial compilation, the dataset was opened for public consultation, inviting the wider Open Science community to review the inventory, suggest additional initiatives, and propose corrections or improvements. We are grateful to everyone who contributed their time and expertise during this consultation, helping to make the dataset more comprehensive and representative.

450 VIEWS

133 DOWNLOADS

Show more details

Versions

Version v1 Jun 26, 2026

10.5281/zenodo.20918596

Cite all versions? You can cite all versions by using the DOI 10.5281/zenodo.20918595. This DOI represents all versions, and will always resolve to the latest one. Read more.

External resources

Indexed in

OpenAIRE

86% vs 58%

Confirms the hypothesis: monitors target Open Access first, Open Data a distant second

77 of 90 tools (86%) track Open Access; only 52 (58%) track Open Research Data, and just 27 (30%) track Open Research Software/Code. Open access publications remain the default proxy for "open science" across this landscape.

90

Monitoring tools identified

Across 25 named countries + international/global scope

47%

Automated / API-driven data pipeline

42 of 90; 38% give no clear methodology detail; only 14 name a survey/manual step

2%

Carry an explicit financial sanction

Only 2 of 90 (Dutch, Austrian) name a funding penalty; 40 describe reporting with no stated penalty

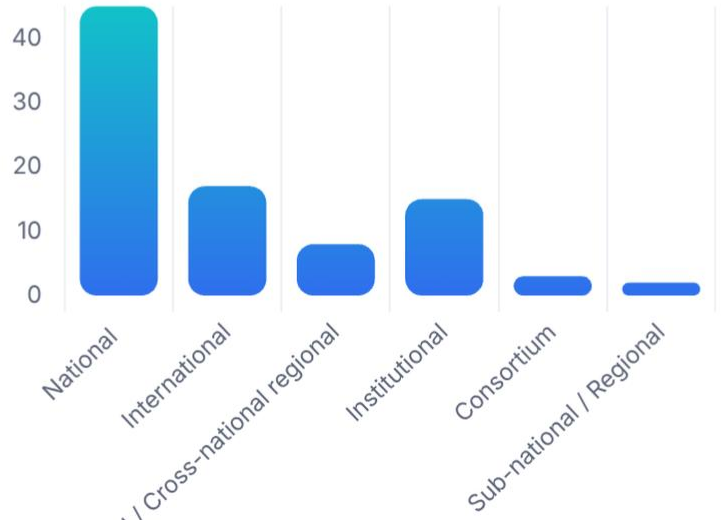
56%

Present as an interactive dashboard

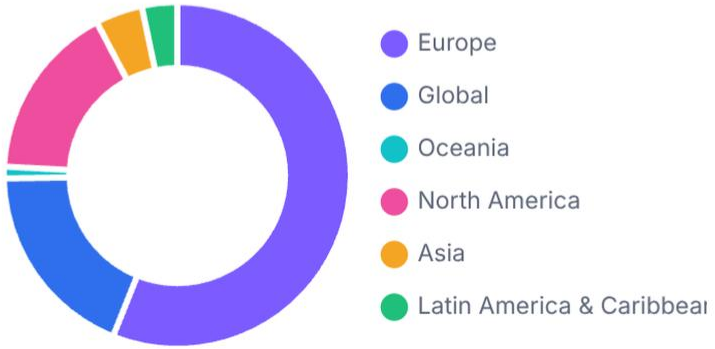
50 of 90, vs. 14 static reports and 3 pure survey instruments

02 Coverage: scope, geography, category

By operational scope



By geographic region



By operating-model category



I monitor vedono l’articolo, non l’intero ciclo della ricerca

32 su 90

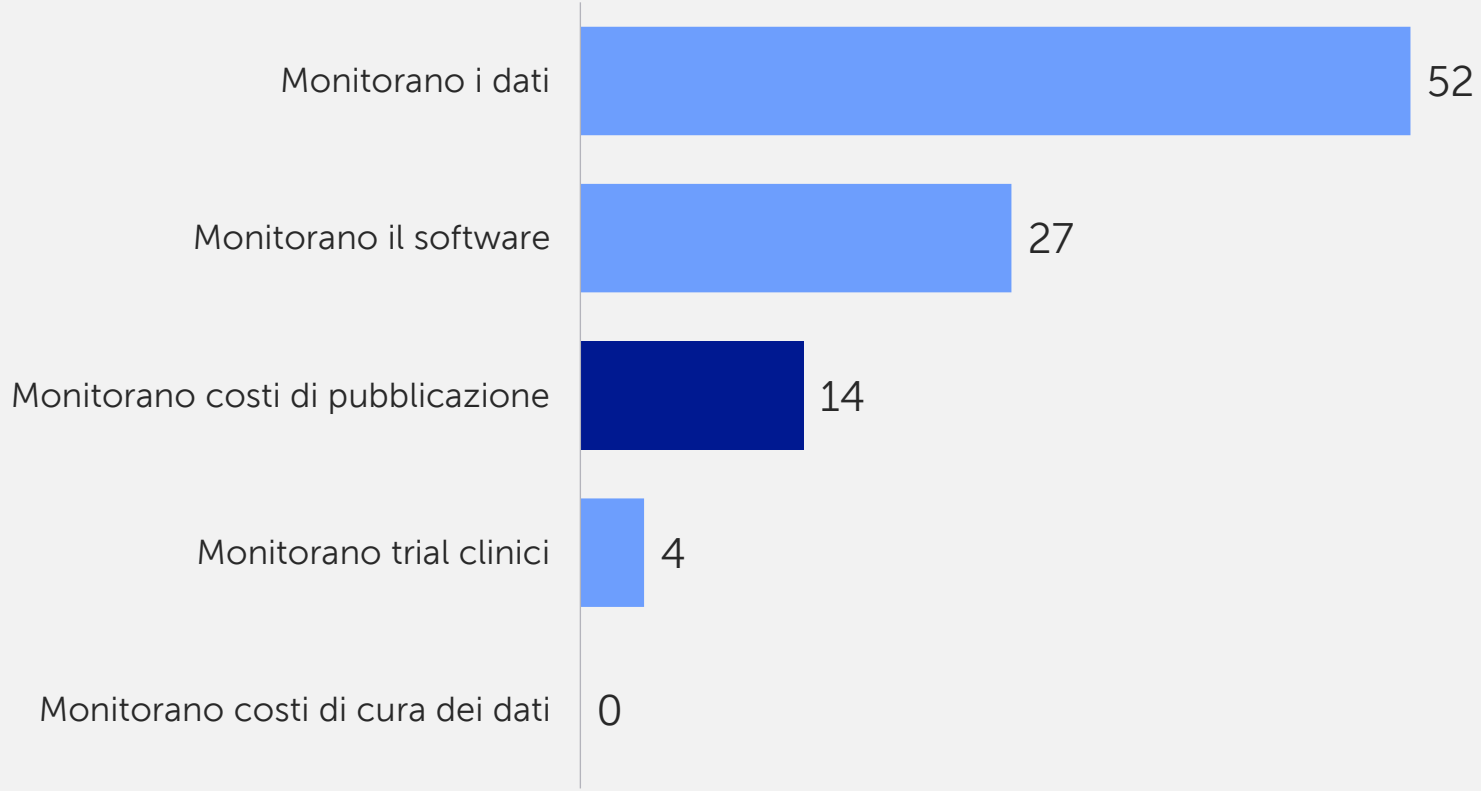
monitorano l’open access senza alcun indicatore su dati o software.

14 contro 0

iniziative dichiarano di monitorare i costi di pubblicazione; nessuna descrive quelli di cura dei dati.

2 su 90

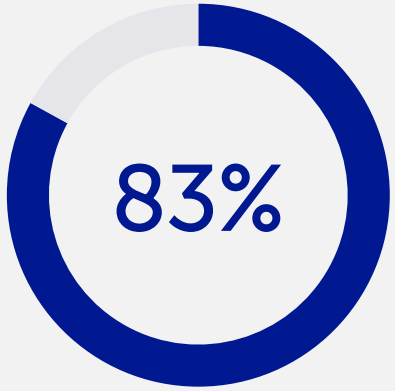
collegano il monitoraggio a una conseguenza finanziaria (NL, AT).



Fonte: OSMI WG2, Open Science Monitoring Initiatives (Zenodo v1, doi:10.5281/zenodo.20918596),

frontiers

Dove l’obbligo ha una conseguenza, la conformità cresce. Quasi nessun monitor ne ha una.



RAPPORTO CE · p. 63

HORIZON 2020

Conformità OA media con requisiti vincolanti, applicati tramite condizioni di grant.



RAPPORTO CE · p. 29

DEPOSITO = CRITERIO DI VALUTAZIONE

Dal 2023 il deposito è criterio dei sexenios; Nature (ott. 2025) documenta l’accelerazione dell’OA.



DATASET OSMI

MONITOR CON CONSEGUENZA FINANZIARIA

Paesi Bassi (NWO) e Austria (FWF). Per tutti gli altri, il monitoraggio resta reporting.

E in Horizon Europe? Nessun rapporto di monitoraggio equivalente a quello di Horizon 2020; indicatori OA specifici non individuati sulla Horizon Dashboard pubblica (rapporto CE, p. 63).

Un mandato senza misura resta dichiarazione. Una misura senza conseguenza è pura statistica.

Fonti: Commissione europea, DG RTD, Open Access policies in EU Member States and beyond, ago. 2026, doi:10.2777/8921907, pp. 29, 63 (Horizon 2020: 83% di conformità OA; Spagna: deposito come criterio dei sexenios dal 2023; Nature, 7 ott. 2025). OSMI WG2, n = 90, doi:10.5281/zenodo.20918596 (NWO: riduzione del 2,5% del grant o trattenuta del saldo; FWF: trattenuta del saldo o blocco di finanziamenti futuri).

La Commissione stessa indica la lacuna: i costi dei dati sono inespressi

RAPPORTO CE

MS-7 · p. 59

Costi di infrastrutture, repository, data stewardship e formazione come parte del finanziamento di base, non voce a progetto o ad hoc.

RAPPORTO CE

EU-1 · p. 63

Indicatori comuni e dati di monitoraggio aperti e leggibili da macchina.

RAPPORTO CE

EU-2 · p. 64

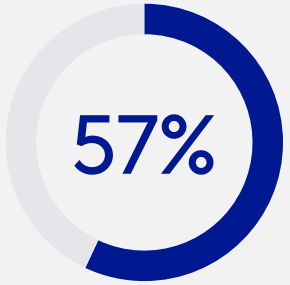
Conformità OA in Horizon Europe e nel successore tramite Horizon Dashboard pubblica, tempestiva e granulare.

LETTURA FINALE

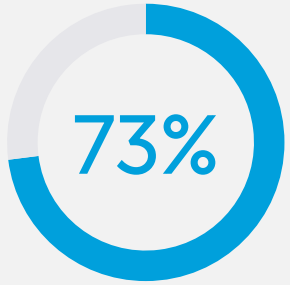
Raccomandare non basta: finché il costo dei dati non è eleggibile e rendicontabile nel programma, resta assorbito dai progetti e dai ricercatori. FP10 è la sede in cui questa lacuna verrà risolta o si cristallizzerà

Fonte: Commissione europea, DG RTD, Open Access policies in EU Member States and beyond, ago. 2026, doi:10.2777/8921907: raccomandazioni MS-7 (p. 59), EU-1 (p. 63), EU-2 (p. 64). Pagine stampate del rapporto. L'ultima riga è nostra lettura: il rapporto non tratta le richieste per FP10.

L’Europa ha i numeri per fissare lo standard. La frammentazione, il costo da pagare



DATASET OSMI
delle iniziative di monitoraggio è europea.



DATASET OSMI
è europea o nordamericana: poca copertura altrove.



DATASET OSMI
i monitor con conseguenze finanziarie sono europei.

RAPPORTO CE · ITALIA

- Dati OA presenti presso istituzioni e finanziatori, ma non aggregati in modo sistematico (VQR 2015-2019: 54%; enti di ricerca 73,1%, università 51,4%).
- Nessun dato italiano nel quarto ciclo di reporting europeo, assente anche nell’Open science outlook 2 UNESCO (in via di consolidamento).
- Indicatori comuni (EU-1) e un unico quadro di monitoraggio sono la condizione per vedere dove siamo.

Fonti: OSMI WG2, n = 90, regione di copertura (51 europee, 66 europee o nordamericane), doi:10.5281/zenodo.20918596. Rapporto CE, doi:10.2777/8921907, pp. 33, 43 e nota 22 (Italia: VQR 2015–19 54% OA; nessun dato italiano nel quarto ciclo di reporting, basato sul sondaggio EOSC 2022).

Trend di crescita dell'OA nel mercato UE-27

47% → 62%

quota OA a pagamento, 2020-2023

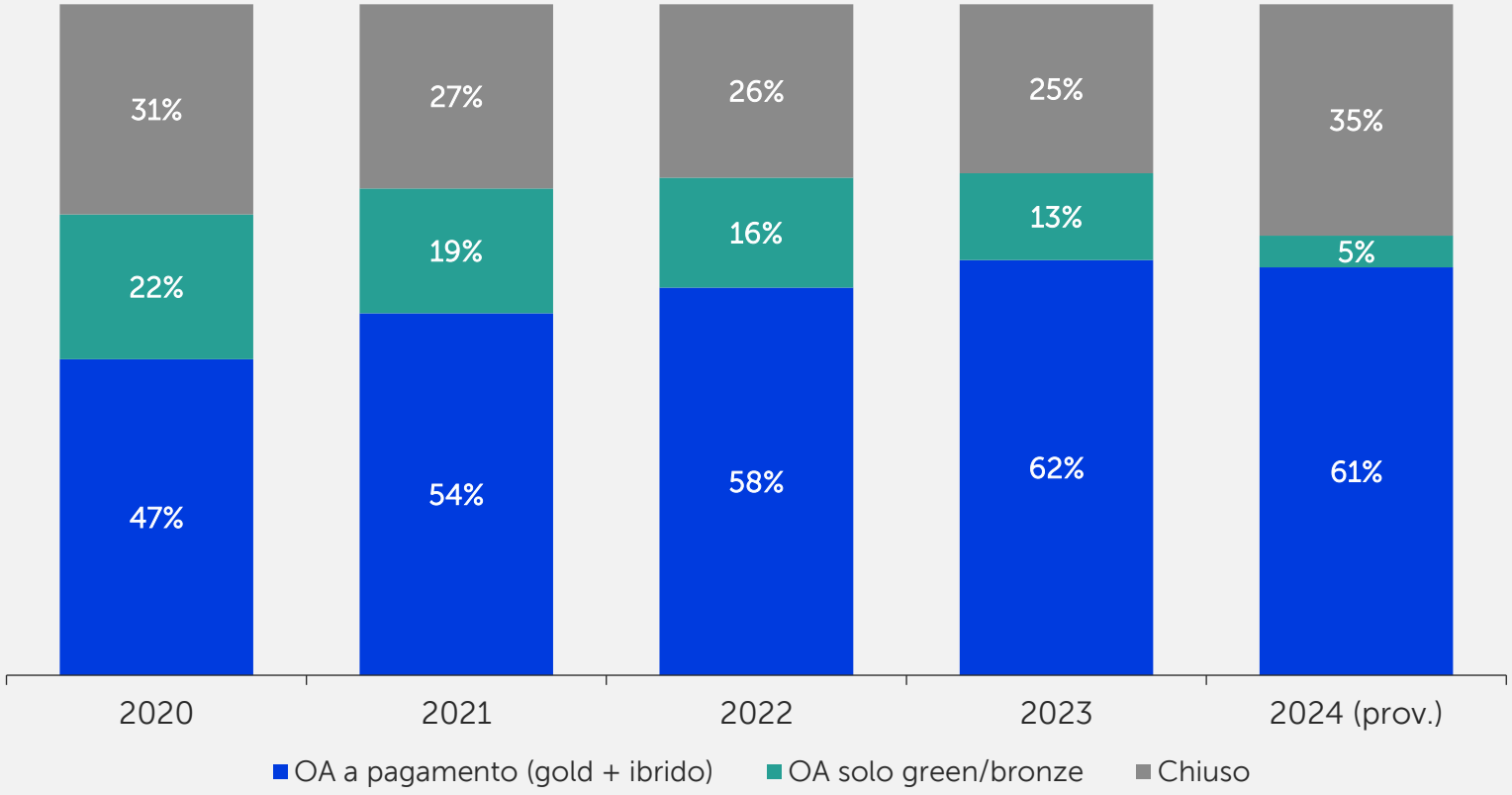
22% → 13%

quota solo green/bronze, 2020–2023

+76%

articoli ibridi, 2020-2024

Articoli UE-27 per tipo di accesso, quota % (Dimensions)



Fonte: Dimensions

Come leggere il modello predittivo: tre leve, tre scenari, ipotesi dichiarate

INPUT

- Serie storica del dashboard UE-27, 2020–2024 (estrazione precedente).
- Base 2024: 797k articoli UE-27 (verificata). Volume 2032 ipotizzato: 900k.
- Tre leve: chi finanzia · come si licenziano i contenuti · come FP10 disegna i requisiti.

MODELLO

- Tre scenari di mercato al 2032, ciascuno con una combinazione di leve.
- Traiettorie 2026-2032 ipotizzate (valori tondi, in migliaia di articoli).
- Nessuna stima statistica: nessun intervallo.

OUTPUT

- Mix 2032: a pagamento / senza APC / chiuso.
- Segnali osservabili per capire quale scenario si sta realizzando.

LIMITE 1 · QUOTA CHIUSA

Baseline del modello: 23% nel 2024. Nel 2032: 7%, 3%, 14%. È un'ipotesi. La nuova estrazione Dimensions dà 34,5% (2024 prov.): la baseline va riallineata.

LIMITE 2 · I DATI NON ENTRANO

Il modello descrive il mix di pubblicazione, non i costi dei dati: lo stesso punto cieco dei monitor.

Appendice · Soglie di budget e mandato editoriale: alcune ipotesi

IPOTESI 1 DEL POLICY PULSE

€100-124 mld · SOFFITTO DI AUSTERITÀ

Divieto di finanziare APC commerciali; passaggio obbligato al Diamond OA istituzionale.

IPOTESI 2 DEL POLICY PULSE

€125-159 mld · FONDO PER LA COMPETITIVITÀ

Il dual use assorbe il 45% delle sovvenzioni per le sfide; tetti alle APC per le riviste ibride.

IPOTESI 3 DEL POLICY PULSE

€160 mld E OLTRE · MASSIMA AMBIZIONE

Finanziamento robusto delle APC mantenuto; Open Research Europe esteso a tutti i pilastri.

Lettura: in nessuna fascia compaiono *per ora* i costi di curatela dei dati.

Fonte: simulatore di budget del Policy Pulse (dashboard APE 2027). Messaggi per soglia: ipotesi, non testi di policy. Le quote per pilastro del simulatore (25 / 47 / 17,9 / 10,1%) sono costanti del dashboard, non dati ufficiali, e non sono mostrate. Appendice, non da presentare.

Tre scenari di mercato al 2032

M1 · DEAL prevalenti

67% · 26% · 7%

pagam. · senza APC · chiuso

Accordi trasformativi: l'OA ibrido resta il canale dominante.

M2 · Spinta al Diamond

46% · 52% · 3%

pagam. · senza APC · chiuso

Diritti di pubblicazione secondaria e Diamond sovvenzionato.

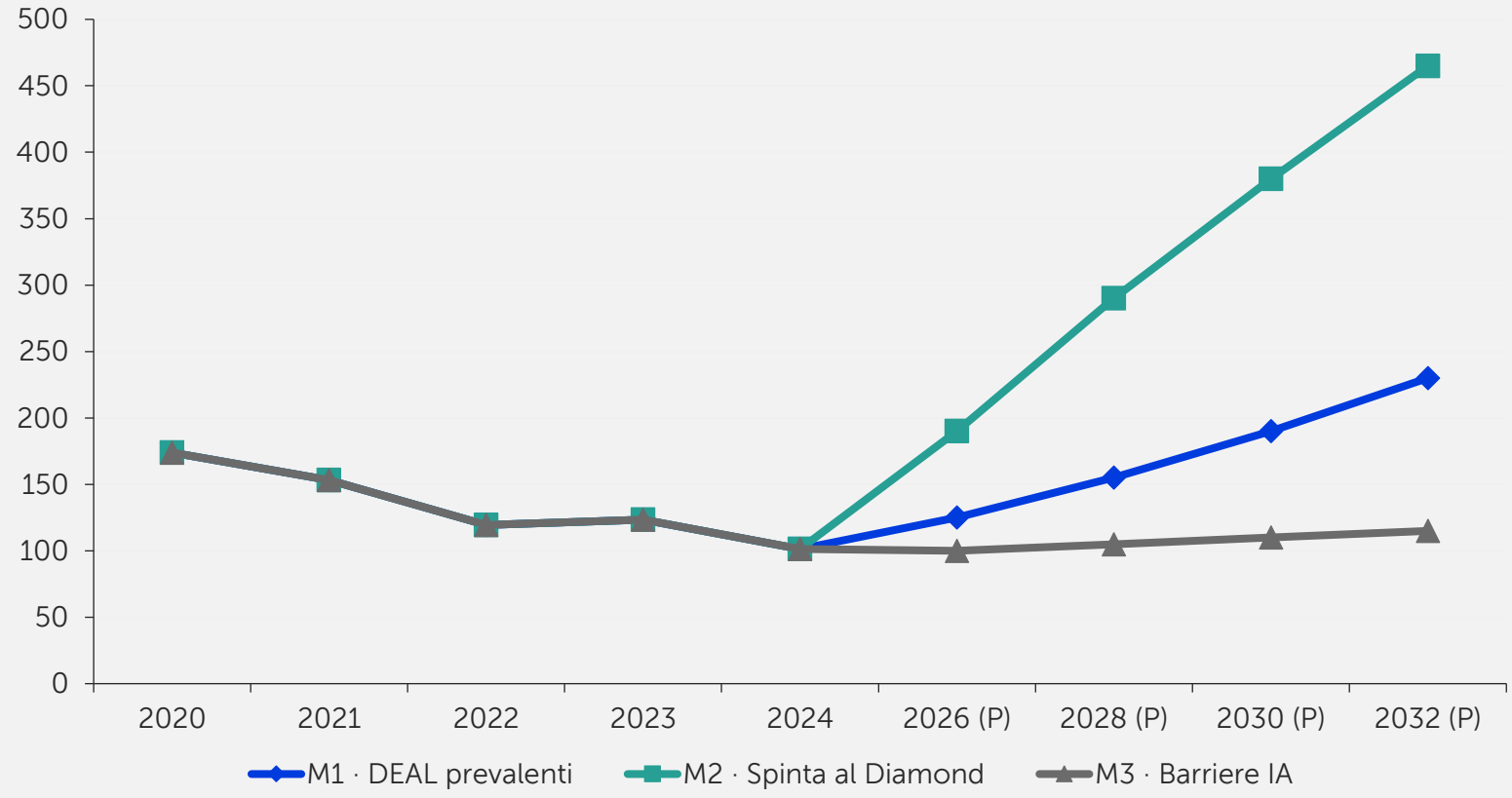
M3 · Barriere IA

73% · 13% · 14%

pagam. · senza APC · chiuso

Contenuti chiusi in pool esclusivi di licenze B2B per modelli linguistici.

Diamond e OA in repository, UE-27 (migliaia di articoli); P = ipotesi



Secondo livello: tre scenari FP10 per i dati

A · CONTINUITÀ

- Costi dei dati dentro i budget di progetto.
- Monitoraggio centrato sull'articolo.

Rischio: Obbligo non finanziato; conformità dichiarativa. Ricaduta sulle ambizioni di policy e competitiveness.

B · CONDIZIONALITÀ SUI DATI

- Piani di gestione dei dati verificati.
- Costi di stewardship eleggibili e rendicontati.
- PIDs per dati e software.

Rischio: Oneri amministrativi senza infrastruttura comune.

C · APERTURA MODULATA

- Obblighi adattati per bando o settore (sicurezza economica).
- Eccezioni definite caso per caso.

Rischio: Frammentazione e opacità, se le eccezioni non sono tracciate.

SEGNALI DA SEGUIRE NEI PROSSIMI MESI

Testo finale ERA · eleggibilità esplicita dei costi di gestione e preservazione dei dati · condizioni del primo work programme · registro delle eccezioni per sicurezza economica

Scenari qualitativi sui dati, costruiti sulla proposta COM(2025) 543 e sull'evidenza OSMI e CE: nessuna stima numerica dei costi dei dati. Il modello di mercato (slide precedenti) non li include. Veicolo normativo per indicatori comuni, secondo il rapporto CE: un ERA Act (EU-11).



“ La pubblicazione non è il traguardo: è l’inizio di un ciclo che deve essere misurato, finanziato e governato.”

Research Professional News, ottobre 2026 · “Publication is not the finish line for open science”

Cinque richieste per FP10, ciascuna con un destinatario e una prova

	RICHIESTA	A CHI	PROVA
1	Rendere eleggibili e visibili i costi di curatela, stewardship e preservazione dei dati.	Commissione, Parlamento, Consiglio	MS-7
2	Una Horizon Dashboard pubblica con indicatori su pubblicazioni e dati, con metodo dichiarato (principi OSMI).	Commissione	EU-1 · EU-2
3	Collegare il monitoraggio a una conseguenza: dal reporting all'effetto.	Finanziatori e Stati membri	2/90 · ES
4	Metadati e identificativi aperti per dati e software; editori: metadati completi e licenze aperte.	Infrastrutture ed editori	24 vs 5
5	Regole coerenti su TDM, IA, Omnibus e sicurezza della ricerca.	Legislatore UE	EU-8 · EU-10

Evidenza: rapporto CE, doi:10.2777/8921907 (MS-7 p. 59; EU-1 p. 63; EU-2 p. 64; EU-5 p. 65; EU-8 p. 66; EU-10 p. 67); OSMI WG2, n = 90, doi:10.5281/zenodo.20918596. Le richieste sono proposte nostre, non posizioni del rapporto.

In coda: quattro domande

PARLAMENTO E QFP

FP10 può resistere alla gravità di Draghi?



Se la ricerca confluisce in un Fondo per la competitività centrato su difesa e *dual use*, quali sono le linee rosse per la scienza di base e per l'accesso aperto?

RfII E DFG

Di chi sono i dati comuni per addestrare l'IA europea?



Come evitare che la ricerca aperta sia recintata dagli opt-out commerciali, senza che venga drenata da monopoli IA extra-UE?

EOSC E FINANZIATORI

Il Diamond OA può crescere senza sussidi stabili?



Con il 61% della produzione UE-27 del 2024 (provv.) in modelli a pagamento, può assorbire la ricerca europea senza finanziamento pubblico di lungo periodo?

28° REGIME

Può fermare la fuga dei beni di conoscenza?



Come può EU Inc. dare a piattaforme, repository e infrastrutture la scala societaria per resistere al consolidamento di piattaforme USA e asiatiche?

Grazie

Eleonora Colangelo · Policy Lead, Frontiers
eleonora.colangelo@frontiersin.org