



GenOA week 2024  
5 novembre 2024

# L'esperienza CoARA nell'INGV

*Giuliana Rubbia, Alessandro Carosi e GdL CoARA INGV*

[gdl.coara@ingv.it](mailto:gdl.coara@ingv.it)

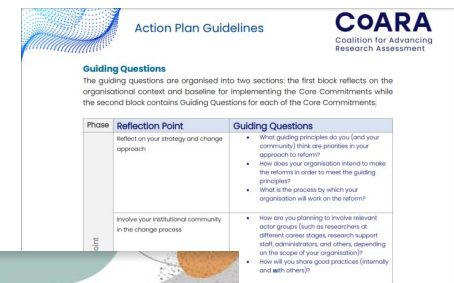
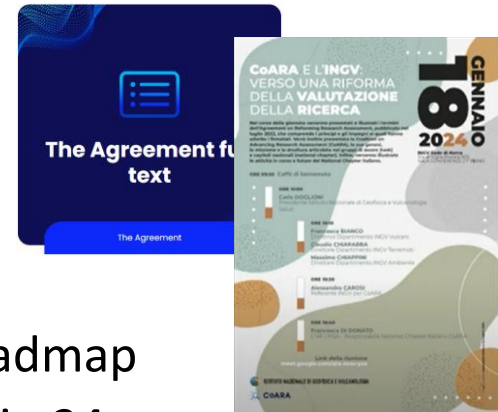
GdL CoARA INGV: A. Carosi (coord), M. Anzidei, P. Bonfanti, G. Cecere, A.G. Chiodetti, S. De Vita, A. Ippolito, M. Liotta, C. Montagna, A. Piersanti, G. Rubbia, R. Tondi





# CoARA@INGV: un percorso partecipato

- Firma dell'Accordo Lug 2023
- Giornata dedicata Gen 2024
- Formalizzazione GdL Mag 2024
- Partecipazione a incontri National Chapter e ai
- Task Traduzione Agreement e Allineamento Roadmap
- Giornata informativa e indagine nel personale Giu 24
- Adesione WG TIER Lug 2024
- Avvio redazione Action Plan Set 2024
- Simposio di Ente Nov 2024





# Il Gruppo di Lavoro [gdl.coara@ingv.it](mailto:gdl.coara@ingv.it)

---

- suggerisce le modalità di recepimento dell'Agreement on Reforming Research Assessment sottoscritto dall'INGV;
- raccoglie le proposte e le istanze della comunità scientifica e tecnologica dell'INGV, finalizzate all'avanzamento della riforma in materia di valutazione della ricerca così come promossa da CoARA e sottoscritta dall'INGV, coinvolgendo il personale attraverso l'organizzazione di incontri specifici;
- suggerisce l'adozione di strumenti utili a favorire la riforma dei processi di valutazione della ricerca, mediante lo sviluppo di nuovi indicatori e di nuove metriche che possano integrare quelli convenzionali, nella piena attuazione della filosofia dell'Open Science;
- fornisce supporto agli Organi Statutari dell'INGV per l'attuazione degli obiettivi promossi da CoARA e sottoscritti dall'INGV;
- contribuisce attraverso il Referente INGV, alle attività del National Chapter italiano sul tema dell'avanzamento delle riforme in materia di valutazione della ricerca;
- contribuisce alla sensibilizzazione della comunità nazionale verso la riforma promossa da CoARA, creando una rete attiva tra le organizzazioni aderenti, per la condivisione di buone pratiche e per discutere sulla revisione e lo sviluppo di criteri, strumenti e processi di valutazione della ricerca. [D.P. 41 del 23/5/2024]





# Open Science in INGV

---

- INGV già firmatario DORA Declaration e Position Statement sull'accesso aperto ai risultati della ricerca scientifica in Italia
- Earth-prints – archivio istituzionale OA; Deposito su EP è requisito per progetti a finanziamento interno
- Politica accesso aperto ai contributi della ricerca
- Politica dei dati e Registro Dati Aperti
- Co-coordinamento Gruppo di Lavoro Open Science della consulta dei Presidenti degli EPR assieme a INFN

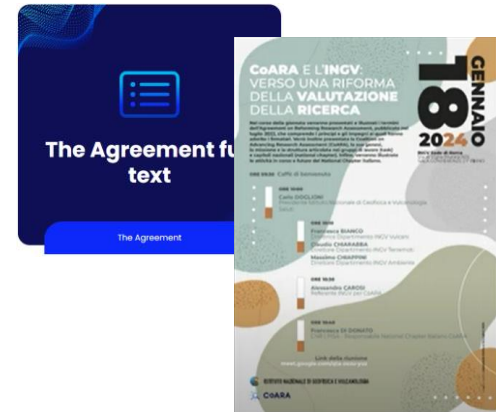


<https://istituto.ingv.it/it/open-science/open-science-home.html>

# Indagine con cinque domande al personale

Obiettivi:

- coinvolgere la comunità INGV
- condividere il percorso del GdL INGV
- richiamare i contenuti di CoARA



Domande [D2-D5 con risposte a testo libero]:

1. sei a conoscenza di CoARA?
2. i principi maggiormente condivisibili e implementabili?
3. sfide principali?
4. quale impatto?
5. suggerimenti e osservazioni

**Action Plan Guidelines** **CoARA**  
Coalition for Advancing Research Assessment

**Guiding Questions**  
The guiding questions are organised into two sections: the first block reflects on the organisational context and baseline for implementing the Core Commitments while the second block contains Guiding Questions for each of the Core Commitments.

Phase	Reflection Point	Guiding Questions
Starting Point	Reflect on your strategy and change approach	<ul style="list-style-type: none"><li>• What guiding principles do you (and your community) think are priorities in your approach to reform?</li><li>• How does your organisation intend to make the reforms in order to meet the guiding principles?</li><li>• What is the process by which your organisation will work on the reform?</li></ul>
	Involve your institutional community in the change process	<ul style="list-style-type: none"><li>• How are you planning to involve relevant actor groups (such as researchers at different career stages, research support staff, administrators, and others, depending on the scope of your organisation)?</li><li>• How will you share good practices (internally and with others)?</li></ul>

# Rispondenti e risposte

---

- Personale ricercatore/tecnologo (90%)
- Da tutte le Sezioni (campo non obbligatorio)
- Ricerca 74% Infrastrutture 12% Monitoraggio 10%
- Uomini (76%)
- 41-60 anni (80%)
  
- In prevalenza anonime (72%)
- A conoscenza di CoARA (76%)
- 50 risposte (3 giugno-17 giugno 2024)

# Quali ritieni siano i **principi** maggiormente condivisibili e implementabili in INGV?

---

- I principi sono tutti condivisibili e, volendolo, tutti implementabili all'INGV. Personalmente tengo al riconoscimento di ogni tipologia di prodotto scientifico, aumentando il peso nei processi di valutazione di prodotti quali i dataset, il software, i modelli, brevetti, materiale informativo per attività di terza missione e altri ancora
- Valutare la ricerca in base alla qualità e non alla quantità, riconoscere la diversità dei contributi
- Abbandonare l'uso inappropriato di metriche basate su riviste e pubblicazioni; Evitare l'uso di classifiche delle organizzazioni di ricerca; Valutare le pratiche, i criteri e gli strumenti sulla base di evidenze solide
- garantire la trasparenza nei criteri di valutazione della qualità del lavoro dei ricercatori; abbandono tout-court dei criteri quantitativi basati su metriche di pubblicazione (JIF e simili);
- Integrità ed eticità. Qualità e Condivisione dati. Libertà del pensiero scientifico e autonomia della ricerca. Inclusione lavorativa all'interno dell'ente.

## Quali ritieni siano le principali **sfide** che pone l'adesione dell'INGV ai principi ispiratori di CoARA?

---

- I principi ispiratori di Coara sono molto generici. La sfida principale consta nel decidere e implementare misure specifiche.
- Definire criteri oggettivi e condivisi per la valutazione dell'attività di ricerca
- La ridefinizione dei criteri di accesso e di progressione alla carriera
- ...



## Quali ritieni siano le principali **sfide** che pone l'adesione dell'INGV ai principi ispiratori di CoARA?

- Il mondo della ricerca è conservatore e molti ricercatori, anche con posizioni apicali, sono per lo **status quo** per quanto riguarda la valutazione in generale. Infatti hanno giustamente investito molta energia per sviluppare la loro carriera più sulla quantità che la qualità.
- **Coinvolgere il personale nell'immaginare e proporre un sistema diverso.** Chi lavora da tempo non ha molto interesse a cambiare un sistema ormai consolidato e i giovani temo non partecipino perché oberati e ritengono di non avere margine di contrattazione.
- L'apertura nell'affrontare le nuove sfide che il paradigma dell' **Open Science** pone, come **opportunità di crescita e non come ostacoli**
- Il **confronto con altre organizzazioni** che non seguiranno gli stessi principi di valutazione. Il rischio è avere delle valutazioni non omogenee che renderanno difficili i confronti di carriera.
- Non saprei

# Quale **impatto** ti aspetti dalla loro adozione?

- Una ricerca responsabile e utile allo sviluppo della società
- Un miglioramento della qualità della ricerca in generale, un ambiente di lavoro meno stressato
- un miglioramento nel reclutamento del personale
- miglioramento della qualità della ricerca e della soddisfazione del personale
- Un approccio più ampio e diversificato alla valutazione scientifica che includa fattispecie ad oggi non chiaramente codificate (es. prodotti di terza missione o divulgazione scientifica)
- Troppo presto per valutare un impatto che potrebbe essere rilevato solo dopo anni da una avvenuta reale e completa conversione. Ciò detto, non è un motivo per non iniziare, bensì è un motivo per cominciare subito nell'attesa di averne benefici certi
- Non saprei

## Hai suggerimenti operativi o osservazioni?

---

- Preferire le ricerche multidisciplinari e non dare peso al numero di autori presenti in un singolo articolo
- - Intervenire a livello di Università/Enti di Ricerca per modificare l'indirizzo politico di valutazione dei prodotti della ricerca; - Intervenire a livello Ministeriale e Comunitaria per modificare i criteri premiali della ricerca
- Perché si fa solo riferimento ai Ricercatori, e non anche ai Tecnologi. Perché viene valutato solo ciò che è valutabile con pubblicazioni, e non anche le diverse e numerose attività interconnesse con un Ente di Ricerca?
- Non sono in grado di darli perché non conosco bene la materia

## Hai suggerimenti operativi o osservazioni?

---

- Il mio suggerimento è **condividere delle pratiche** e non guardare o imporre in modo fideistico i principi.
- È importante **coinvolgere attivamente il personale** dell'INGV nel processo di adozione dei principi di CoARA. Organizzare workshop o webinar per discutere i principi e le implicazioni dell'adesione può aiutare a sensibilizzare e coinvolgere il personale a tutti i livelli dell'istituto.



# Adesione al Working Group TIER

---



## **TIER** – Towards an Inclusive Evaluation of Research

In research assessment, systematic biases can be present when the evaluation criteria do not take properly into account the career path of individuals (for instance, maternity or health leaves not considered in the quantitative evaluation of the scientific production). In addition, accidental confirmation biases may arise when evaluators lack sufficient information about the candidates or valorise stereotyped attitudes. These are more likely to drive the peer evaluation, especially under conditions of high time pressure and cognitive load. These biases can lead to a systematic asymmetry in the evaluation of researchers belonging to different groups, compromising diversity in scientific research – especially in STEMM – as proved by statistics.

## **WG TIER- *Towards an Inclusive Evaluation of Research***

coord. B. Biancu e S. Penati UniMiBicocca  
Task Force 1(SNF.CH, Polito)  
Task Force 2 (CNR IRPPS - INGV)

pregiudizi inconsci | azioni di mitigazione |  
criteri e pratiche | formazione specifica

<https://coara.eu/coalition/working-groups/>





# Avvio stesura Action Plan

---

- Sulla base delle “Guiding questions” (Task 1.2 NC); Action Plan condivisi su Zenodo; spunti dai lavori in corso dei Working Groups e incontri
- Principio della diversità dei contributi
- Percorso partecipato e per gradi
- Emerse inoltre le necessità di
  - un processo di revisione della dinamica editoriale, di peer review e dei criteri di finanziamento della ricerca
  - formare sia i ricercatori che i valutatori, al fine di accrescere la consapevolezza su una ricerca etica e imparziale. Questo contribuirà a promuovere standard elevati di integrità scientifica e a garantire che il processo di valutazione e i risultati siano giusti e trasparenti.



GenOA week 2024  
5 novembre 2024

# Grazie

---

Giuliana Rubbia ([giuliana.rubbia@ingv.it](mailto:giuliana.rubbia@ingv.it)) e GdL COARA INGV  
([alessandro.carosi@ingv.it](mailto:alessandro.carosi@ingv.it), [gdl.coara@ingv.it](mailto:gdl.coara@ingv.it))

